

第23回「私の願い聞いてよ」町民アンケート

1、(仮称)総合文化センターについてのご意見

「いいと思う」のご意見

1、災害に強い設計はもちろん常に町民が使える施設ジムなどの設置があればよいと思う。

嘉祥寺 男 20代

2、大賛成です。文化ホールを建てていただけたら、町も活気ができます。我が家は〇〇教室をしていて最近ではコンクールなどが全国で月1回ペース開催されていますが、泉州地域のホールは駅から遠いのでどうしても不便で使われないそうです。田尻町に建てられたらたくさんの人でにぎわうこと間違いないです。全力で賛成します。

吉見 女 30代

3、高齢者も利用が気軽にできる内容のものがよい〇〇サークルに入会しなくても、くつろげる場所であれば、賛成です。

吉見 男 60代

4、町民以外の人たちにも多く参加してもらって、文化を広く取り入れた方がよい。

吉見 女 70代

5、大きな多目的施設があってもよいと思う。

嘉祥寺 男 70代

6、中身がよければ賛成です。

嘉祥寺 女 50代

7、大賛成。駅上は広場でそもそも野球はダメ。

吉見

8、新総合文化センター建設にはぜひ、図書館、児童館を併設してください。

嘉祥寺 男 70代

9、公民館、小・中学校ともにハザードマップの浸水区域になっているので、総合文化センターは駅上に建設したらよいと思う。公民館はその後どう使うのか？アイデアがほしい。

嘉祥寺 女 60代

10、年を重ねると利用する機会もなくなるし、よくわからないが、構想は賛成です。

嘉祥寺 女 70代

11、吉見ノ里駅から近いのがよい。演者招致大ホール利用のため。介護事業も行うようにしてください。吉見地区の老人が参加しやすいように、ふれあいセンターは足の具合が良くない人にはムリです。大ホールは多目的としてほしい。

吉見 男

12、公民館は古いので補修をするお金をかけるよい。新しい文化センターを建設する方が無駄がないと思います。音響等も考慮してください。働いている人が利用できるよう、夜間、日曜、祝日も使用できるように希望します。

吉見 女 50代

「よくない」のご意見

1、建設しても公民館と利用者は同じ。

男 50代

2、利用する人口がそんなに無いのに大金を使う必要はない。万人が使えるものならいいが、一部の時間のある人のみ有利になる。他にもっと予算をつかうべきところがある。生活に密着するところで。

りんくう 女 40代

3、公民館が立派な建造物としてすでにあるのに駅上広場に必要か？金の無駄使いと考えます。公民館を自習室を増やしたり、図書を充実させるべきである。建設はまったく無駄、いらぬ。公民館のバージョンアップにお金を使うべき。歴史館とツートップで宣伝すれば、いかがか。

吉見 男 30代

4、防災センターとして建設することはよいと思う。しかしながら、いずみの森ホールのように閑散とした建物になってしまう様な気がします。今の公民館のようになってしまう可能性が大きいと考えます。

嘉祥寺 女 60代

5、必要ないと思います。税金の無駄使いです。公民館を改修改善すればよい。公民館と歴史館をセットで改修し相乗効果をねらうべきです。

6、あの公園を造成した経費も大である。今の公民館の維持をもっと検討し箱物を今つくるべきでない。想定外のコロナを思慮すべきが、町政の基本では？

嘉祥寺 女 70代

7、何億もかけて公園をつくったり、愛らんどハウスの耐震補強工事をしたり、予算があるから使うという感じ。費用がかかりすぎ。本当に必要なのか。今でもたくさん建物はある。

嘉祥寺 男 40代

8、この小さな町で公民館もあり、ふれあいセンターもあります。有効利用をしてそれで十分ではないでしょうか。

りんくう 男 70代

9、場所による駅上と聞いたがそれはよくない。

嘉祥寺 女 70代

10、駅上広場の大きな避難場所は必要です。大ホールをつくっても利用されることがないのではないのでしょうか？公民館の改修でよいのではないかと。

吉見 男 50代

11、今のふれあいと公民館で上等。

嘉祥寺 男 30代

12、文化センターの必要度が高いとは思わない。いざと言うときの防災拠点としての活用なら町内には比較的安全度が高い場所なので、一定の理解もできるが、近隣でも赤字施設として運営に困っている文化センターをわざわざ、増やさなくてもよいと思う。

13、人口にたいして設備が過剰です。ふれあいセンターを一部用途変更して、使用すればよい。時代にあわせて、施設の使用目的を変更するのは、町民としてまったく問題ありません。それで浮いた分で介護保険料引き下げなど今の生活を守ることを考えるべきです。

嘉祥寺 女 40代

14、コロナ禍でまだまだしないといけない優先的なことがある。

嘉祥寺 女 50代

15、文化ホール、多目的ホールなど、利用頻度が少なそうなものに巨額な費用を投じないでほしい。これから巨大地震がくるかもしれないというなかで大きな建物を建てることは必要か？テント備蓄がなければ補助をし各家庭にテント常備させては？そうして駅上広場はそのまま残しもらうほうが避難しやすい。

吉見 30代

15、建設するのであれば、停電の心配のない避難所をかねた文化ホールを

嘉祥寺 男 60代

16、公民館では何がいけないのか？総合文化センターで何がしたいのか、住民に伝わっていない。

嘉祥寺 女 40代

17、もっと他にお金の使い道がある。今ある施設を利用してほしい。

吉見 女 30代

18、国民館、ふれあいを使いこなせ。他にすることあるやろ。

吉見 男 70代

19、総合文化センターを駅上グラウンドに建てる必要性がわからない。今の公民館の建て替えをすればよいと思う。駅上グラウンドでは、田尻スポーツ少年団の野球チームの子どもたちが毎週すごががんばっています。グラウンドがなくなるのなら、そこ子どもたちはどこで練習するのか？駅上で借りている料金で潮風グラウンドを貸してくれるのか？優先的に借りられますか？説明がないと子どもの未来をつぶしているのと同じです。

吉見 女 40代

20、公民館とふれあいセンターの利用者が減、町民の血税を使いこれ以上の箱物は必要ない

嘉祥寺 女 70代

21、公民館は修繕改修で十分使用できると思う。

吉見 男 50代

22、駅上に多人数が集まる公共施設を設けてはいけない理由は、1、大規模災害時に南海電鉄の踏切が閉まったままになる可能性がある。過去に一度ありました。8000人中7000人は駅下に住んでいます。踏切がしまると通行できるのは地下道のみとなり、大混乱になります。

2、踏切付近が駅上の総合文化センターにいく人や自転車であふれる可能性が高い。

3、樫井川浸水想定区域図では駅上広場周辺は浸水地域となっているので、公共施設には不向き。田尻町で浸水を避けられる場所は吉見の春日神社周辺しかありません。

4、地震等で夫婦池が決壊した場合、文化センターは水浸しになる。2004年の台風で淡路島洲本市の農業用水ため池があふれ、工場や住宅が浸水した実例があります。

5、29億円かけて建設しても多くの方は年に数回行くだけです。もっと知恵を出して、たとえば、和歌山の海南市のように駅舎と商業施設、図書館を一体にしたようなだれもが毎日立ち寄れるような施設をめざすべきです。

23、今はコロナを封じ込めるために使うべき。

嘉祥寺 男 70代

24、なくても困らない物は必要ないです。私たちの税金を大切にしてほしい。

りんくう 女 40代

25、駅上広場は子どもたちの遊べる公園なのでグラウンドとして残してほしい。文化センターなどの施設、いわゆる箱物をつくると維持費がずっとかかるのでこの先ずっと負担していかなければならないのが、不安。

吉見 女 40代

「わからない」のご意見

1、現公民館の機能を総合文化センターにすべて移転させてしまうと現在公民館を利用している人々の利便性がなくなるのではないかと？他市のように機能を一元化せず、現在の公民館を分館のような形で残すことで町民の利便性を考えてほしい。

りんくう 70代

2、建設しても維持できるのか心配

吉見 女 70代

3、図書5万冊は多いのでは？事業費高すぎる押さえるべき。

吉見 男 50代

4、利用者がいなければ、お金をかけて新設するメリットを現在あまり感じられません。災害時に安心できる設備を優先していただきたい。東日本大震災のような津波がここに来たら、逃げるべき高い場所があまりおもいつかない。

吉見 女 20代

5、建設されてもそれほどの利用者がいるのかどうか？ふれあいセンターとどう違うのか？何の目的のために建設されるのかいまいち不明。公民館を子どもたちの習い事に使用できるようにしてはどうか。

吉見 女 30代

6、利用する人が一部の人だけであれば、大切な税金を使う意味がないと思う。

吉見 女 40代

7、駅上広場に建設するのは反対。現在の場所に建て替えるのがよい。津波に備えて、少し高いビルにして避難できる場所にする。

嘉祥寺 男 50代

8、現状、駅より山側の人々の避難は駅上広場以外、現実的でない。仮に津波による残骸などが流れてきたことを想定するなら、学校より海側と山側で交通麻痺が考えられる。安全性は向上する。建設場所は駅上広場でなくても協力してくれる田畑を確保したらよい。

吉見 男 50

2、小・中学校の建て替えは、「現地建て替えを基本として考えていく」とされていることについてのご意見

1、「いいと思う」のご意見

1、小・中一元化になるのは、これからの時代、当たり前になってくるし、教育レベルもあがる。田尻の品位もあがると思う。ただ運動する場所が狭すぎるテニスコートなど離れてもいいのでつくってあげてほしい。

りんくう 女 40代

2、まずは耐震をしっかりと、現地に建て替え案を推し進める。とにかくしっかりと構想することが着工より大事です。

嘉祥寺 女 70代

3、体育系部活は、教員に依存するのではなく、別のところで資格を持った人に指導してもらう方がよいなにもかも学校や教員に任せる考えはあらためること。

吉見 女 70代

4、共産党は縄添地区につくれと言っていたけど、120%ない。吉見区からは遠いので大反対が起きる。

。 嘉祥寺 男 50代

5、分けて何かいいことあるのか？子どもは通いやすく小・中通してやってほしい。共産党のアンケートと親の考えはかけ離れていると思います。

吉見

6、先を見通して、児童数の推移を考える。

吉見 女 70代

7、浸水区域外に土地を用意できるのか？

嘉祥寺 女 60代

8、今のままでいいと思います。小・中同じ場所の方が通学するのにも親は安心だからです。

嘉祥寺 女 20代

9、小・中一貫教育の視点から、また田尻町の特色としてよい。運動場は潮風グラウンドを使えばよい。ただし、現地建て替えの場合、教室の仮設位置などを考えるべきことはたくさんあると思いますが。

嘉祥寺 女 40代

10、小・中学校、保育所等も含めて、町の中心に集結しているのは、子育て家庭にとってはとてもよいことだと思う。近くに交番や消防もあり、通学路も同一なことから安心感は大きいと思う。兄弟がいれば、いっしょに登校できることも親としては安心だ と思う。

吉見 女 20代

11、田尻町の中心部に保幼小中が隣接してあることが田尻町の強みというか、よさでは？クラブ活動などで運動場の活動が込み合うのであれば、使用時間とか、使用場所(駅上のグラウンドとかを検討しては?)教育は一貫しているので、小・中分離して建て直す意味がわかりません。3世代でずっと田尻です。保幼小中通っていたけど、何も不自由に感じたことはありません。逆に田尻がよくて、田尻で子どもを育てたくて住む人も多いと思います。

吉見 女 30代

12、小・中学校9年生の話もあり、少子化もあり、給食のこともあり、現地建て替えがベストです。

吉見 男

13、町の中心でよいと思う。

吉見 女 50代

14、子どもも通い慣れと思うので、いまのままの場所でよい。クラブ活動等の際は、広場に移動すればよいのでは？

吉見 女 30代

15、小・中が同じ敷地にあるのは、田尻ならではのです。小学生は中学生を近くでみて、何かを感じて育っていく。中学生は、自分で歩んできた道を近くでみて、年長者としての自覚が芽生える。かつて小学校の運動会が雨天で平日に開催となった。中学生が休み時間に窓からたくさん見えていた。何かほっこりとした気持ちになった。田尻に親近感がわいた。小・中が同じ敷地にあることによる+面と一面を切り分けて考えるべきです。一面を改善していく方がよい、もったいないからです。運動場に関しては部活や体育を駅上広場にするのもよいかも。

嘉祥寺 男 50代

16、小・中一貫で学力アップさせる必要を感じる。

吉見 男 50代

17、今後は数十年にわたって少子化が継続する可能性が高いので、小・中学校と幼保一体になった複合教育施設を建設した方がよい。校舎を高層化すれば広いグラウンドが確保できます中学校を駅上の遠い場所に移転すると登校時踏切を通ることになり危険です。

18、消防署横の広場を利用し、総合文化センターとのセット化など手はある。町の中心で子どもが集まって安全に生活することを考えると中学生が別の場所に通学するデメリットが大きすぎる、通学の見守りや給食など。クラブ活動は学校内でのみと考えているなら狭すぎる考え方、駅上広場を利用してもいいし、公民館でもいい。そのために町が協力できることがあるはずで知恵がない。

吉見 男 50代

2、「よくない」のご意見

1、小学校は現地建て替え、正門の松はすばらしいから残すべき。中学校は現在の建物をつぶして、これこそ駅上、府道63号線より上に新築移転すべき。土地が余っているのに小・中共用運動場は改めるべき。

吉見 男 30代

2、和田前教育長の意見に逆行するが、英語は中学校免許が必要ならば、教員が移動すればいいのです。近くにあるのは、教員が移動が楽だから。メリットはそれだけ。別々に建て替えて教師が移動すればいい。町の土地を有効活用すべき。

3、小・中は別にしてもよい。子どもたちの切り替え による新しい気持ちも必要では？

嘉祥寺 男 70代

4、巨大地震による津波の被害が心配。安心して子どもを通学させられない。

吉見 30代

5、小・中学校は分離すべき。

りんくう 男 70代

6、狭い運動場。移転すべき。

吉見 男 70代

7、津波の浸水想定域だとしたら、もし道路が寸断されるような地震なら、逃げ場がなくなるので、安全な場所にしてほしい。学童の密状態を解消してほしい。学校内でみてほしい。

りんくう 女 30代

3、「わからない」のご意見

1、現在の小・中学校は町の中心にあるが、もし南海巨大地震が起き、津波の影響があるので駅上などの海から離れた場所に建て替えることもよいと思います。田尻町は避難場所が少ないように思います。安心して子どもからお年寄りまで避難できる場所が必要だと思います。

りんくう 70以上

2、和田前教育長のお話を考えますと、この先小・中一貫教育ということも視野に入れなければならないような気がします。場合によっては小学校の先生が中学校へ、中学校の先生が小学校へ出向いていくこともあると思います。小・中は切り離さない方がよいと思います。

嘉祥寺 女 60代

3、この紙面だけでは、現地建て替えの意味がよくわからない。しかし、向こう50年100年をみて、子どもが減ったとき廃校となり、使えなくなる。まさに教室という作りではなく、文化センターや交流の場として使えるなど、長くつかえるような施設の工夫が必要だと思う。

嘉祥寺 男 40代

4、今後の子どもの数、現在計画の教室数、人口密度、校舎計画、小・中教育計画等の具体を知らないで現地での運動場の広さが校舎建て替えでどうなるのかわからないので、何ともいえない。

5、防災対応して、災害時に町民が避難できる設備を備えるといい。

嘉祥寺 女 50代

6、現地建て替えとそうでない場合のそれぞれのメリット・デメリットがわからない。それがわからないと賛成も反対もできない。

嘉祥寺 女 40代

7、建て替えるならば、広い場所で小・中一貫校にする方向性はいかがですか？

嘉祥寺 女 70代

8、現地建て替え中、子どもたちはどこで勉強するのか？今の状況は小・中同じグラウンドであるが、そこは変わらないのか？一般的に運動場は1つずつあるべきだと思います。

吉見 女 40代

9、小・中が近いことはよいこと。ただ運動場は共同のため不便である。少し離れてしまっても町内は狭いので小・中を話してしまうのはOKと思う。

りんくう 40代

10、中学校はいまだに更衣室、部室もなく、各階にトイレもない状況です。すごく不便ですが、改善されないまま、子どもも卒業。その先、生徒の数も減っていくことを考えるとどうすべきなのか、わかりません。

吉見 女 40代

3、通学路の朝の車両規制について「全日」から「日曜・休日を除く」に変更することについてのご意見

1、「いいと思う」のご意見

- 1、これはその通りです。まったく問題ないのですぐ 変更すべき。
りんくう 女 40代
- 2、弾力的に工夫してください。安全性と利便性の両立は大切だと思います。
吉見 男 50代
- 3、スクールゾーンについては、現在、通行禁止時間帯にもかかわらず、朝、進入し通過する車が余りにも多いので、コーンなどを一時的において、進入できないようにするとよいと思います。
- 4、平日に警察が朝の車両規制をときどきしていますが、保育園児の車なら通行を許可していますが、そもそも保育所の前に止めるのはダメとか、真横の駐車場は許可された車しか止められないことを警察は把握しているのでしょうか。
りんくう 女 30代
- 5、警察に早く申請して。
吉見 男 70代
- 6、体育大会など行事のあるときには、張り紙や早い目に告知を。
吉見 男
- 7、安全については手抜きをしてはいけない。
嘉祥寺 70以上
- 8、日曜祝日、通行する人が少ないときはまったく変更してもいいと思う。
吉見 女 30代
- 9、前例や多数あるのが一般的ということでは、変えない理由にはならない。暮らしがよくなるためには変更してもいいと思う
嘉祥寺 女 40代
- 10、休日でも中学生は部活動などで登校することもあると思うので、子どもが多い道路としては、全日規制の方が安心ではあるが、不便に思う人が多いのであれば、休日を除くでも仕方がないのでは。
吉見 女 20代
- 11、土日行事の時は注意が必要ですね。
- 12、日曜休日は通学しないのだから当然。なぜもっと早くやらなかったのか不思議。
嘉祥寺 男 40代
- 13、学童も既成観念にたよるべきでなく、車道の交通ルールを学ぶべきである。
嘉祥寺 女 70代
- 14、全日にする意味がない。

15、平日のみでいいと考えます。

吉見 男 30代

16、日曜朝市などが開かれることから、他所から来た人が自由に行き来できるように、規制はなくす方がよいと思います。

りんくう 70以上

17、全日車両規制すべきでない。まず子どもへの交通の教育が優先である。

男 50代

2、「よくない」のご意見

1、曜日を勘違いする人がおり、トラブルが発生すると 思う。

嘉祥寺 男 70以上

2、迂回すればよい。

吉見 男 50代

3、道が狭いので、全日規制でよい。日曜休日でも子どもは通学路を使うこともあるので危ない。

吉見 女 30代

4、全日の方がわかりやすく覚えやすいからです。

嘉祥寺 女 20代

3、「わからない」のご意見

1、運動会など日曜に学校に行く日があるかもしれません。そのときは通学時間帯に警察にたってもらい車両規制してもらえばいいと思います。

吉見 女 40代

2、日曜や休日に小・中学生などがひんぱんに通らないのであれば変更してもよいと思うが、日曜休日の朝の通学路の様子がなんともいえない。子どもの安全を一番に考えてほしい。

吉見 30代